**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

02 марта 2022 года адрес

Лефортовский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Игониной О.Л.

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-267/2022 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Коноплевой Татьяне Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, руководствуясь ст.199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Коноплевой Татьяне Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Коноплевой Татьяны Александровны в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-417924873 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья О.Л. Игонина

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

02 марта 2022 года адрес

Лефортовский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Игониной О.Л.

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-267/2022 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Коноплевой Татьяне Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

**УСТАНОВИЛ:**

истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с данным иском к ответчику Коноплевой Т.А., ссылаясь на то, что 26.05.2011 г. ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и фио заключили контракт № 0910-Р-417924873 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора банком заемщику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях и в Тарифах Банка. Также заемщику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления заемщиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Банком в Условиях. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

В связи с изложенным, за ответчиком по состоянию н 09.08.2021 г. образовалась задолженности в размере сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма Заемщик фио умер 01.03.2019 г., что подтверждается свидетельством о смерти VIII-МЮ № 801607 от 02.03.2019 г., о чем составлена запись акта смерти   
№ 170199775004600322001. Наследником к имуществу умершего фио является ответчик Коноплева Т.А. Указывая, что наследниками задолженность перед истцом не погашена, истец был вынужден обратиться с настоящим иском в суд и просит взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по эмиссионному контракту   
№ 0910-Р-417924873 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении истец ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик Коноплева Т.А. в судебное заседание явилась, не возражала против удовлетворения исковых требований.

Выслушав пояснения ответчика, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В силу п.п. 1, 2 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или [иная кредитная организация](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408EEF8C4DF2C3B336AD20CDABA09824CEBC111EDF23BrFz8I) (кредитор) обязуются [предоставить](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408ECFFCFDE22366E60DA55D6B80E8D13FCC658E1F338F804r9z4I) денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В ходе судебного разбирательства установлено, 26 мая 2011 года ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и фио заключили контракт   
№ 0910-Р-417924873 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Во исполнение заключенного договора банком заемщику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях и в Тарифах Банка.

Также заемщику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления заемщиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Банком в Условиях.

Согласно Общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Истцом ответчику по вышеуказанной банковской карте были предоставлены ссуды, что подтверждается отчетом по кредитной карте.

Истцом ПАО «Сбербанк России» суду представлен расчет, из которого следует, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

В связи с изложенным, за ответчиком по состоянию н 09.08.2021 г. образовалась задолженности в размере сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма

Заемщик фио умер 01.03.2019 г., что подтверждается свидетельством о смерти VIII-МЮ № 801607 от 02.03.2019 г., о чем составлена запись акта смерти   
№ 170199775004600322001.

Согласно материалам наследственного дела № 62/2019, открытого к имуществу умершего фио, наследниками, принявшими наследство, открывшееся после смерти фио является Коноплева Т.А.

Коноплевой Т.А. нотариусом адрес фио выданы следующие свидетельства о праве на наследство по закону:

- на денежные средств, хранящихся в ПАО Сбербанк;

- на ½ доли в праве собственности на квартиру, находящуюся по адресу: адрес;

- на земельный участок площадью 680+/-18 кв. м, местонахождение которого установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, ориентир жилой дом, почтовый адрес ориентира: участок № 79;

- на жилое строение без права регистрации проживания, расположенного на садовом земельном участке, находящегося по адресу: адрес, адрес;

- на автомобиль марки марка автомобиля TA, идентификационный номер (VIN) VIN-код, год выпуска 2014, регистрационный знак ТС.

Также Коноплевой Т.А. нотариусом адрес фио выдано свидетельству о праве собственности на долю в общем совместном имуществу супругов, выдаваемое пережившему супругу на квартиру по адресу: адрес,   
д. 18/1, кв. 108.

Истцом в адрес нотариуса адрес фио направлена претензия кредитора от 07.07.2021 г. № 367И-01-07-03-21931.

07.07.2021 г. в адрес Коноплевой Т.А. истцом направлено требование (претензия) о необходимости погашения задолженности.

Согласно ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

В соответствии с ч. 1 ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

На основании ч. 2 ст. 1152 ГК РФ принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

В п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента (если такая регистрация предусмотрена законом).

В соответствии разъяснениям, содержащимся в п. п. 58, 59, 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. 418 Гражданского кодекса Российской Федерации), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства; смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками; например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Согласно ч. 1 ст. 1175 ГК РФ каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в вышеуказанном постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 при рассмотрении дел о взыскании долгов наследодателя судом могут быть разрешены вопросы признания наследников принявшими наследство, определения состава наследственного имущества и его стоимости, в пределах которой к наследникам перешли долги наследодателя, взыскания суммы задолженности с наследников в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества и т.д. (п. 63).

Руководствуясь положениями ст. ст. 401, 418, 809, 811, 1112, 1175 ГК РФ суд приходит к выводу о том, что с момента смерти наследодателя фио его обязанности по оплате кредитов в силу закона перешли к наследнику Коноплевой Т.А., принявшей наследство, которая отвечает в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества.

Согласно расчету истца по состоянию на 09.08.2021 г. задолженность заемщика по кредитному договору составляет сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма

Суд принимает расчет истца, поскольку он подробно составлен, нагляден и аргументирован, полно отражает движение денежных средств на счете и очередность погашения сумм задолженности, которая установлена в соответствии с требованиями закона. Расчет по существу ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

Факт заключения кредитного договора, размер задолженности, а также факт принятия ответчиком Коноплевой Т.А. наследства в ходе судебного разбирательства сторонами не оспаривалось.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком в судебном заседании доказательств погашения задолженности не представлено.

С учетом изложенного, ввиду фактического принятия ответчиком наследства, открывшегося после смерти фио суд полагает законными требования истца по взысканию с ответчика Коноплевой Т.А. в пределах стоимости наследственного имущества задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-417924873 в размере сумма, в связи с чем, взыскивает с Коноплевой Т.А. в пользу истца сумму задолженности в размере сумма

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом расходы на уплату государственной пошлины в размере   
сумма

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Коноплевой Татьяне Александровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Коноплевой Татьяны Александровны в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-417924873 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья О.Л. Игонина